

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ

ХРОНИКА

II Адамовские чтения

12 мая 2004 г. на историческом факультете состоялась конференция (II Адамовские чтения), посвященная 90-летию со дня рождения известного уральского историка, кандидата исторических наук, доцента Уральского государственного университета Владимира Васильевича Адамова (1914–1985).

К конференции был выпущен сборник научных статей «Социально-экономическое и политическое развитие Урала в XIX–XX вв.», возобновляющий серию «Вопросы истории Урала», основанную в 1958 г. и прерванную в 1987 г. Ответственным редактором первого выпуска серии был В. В. Адамов. В книге отражены три круга проблем, ставших предметом обсуждения на конференции: «В. В. Адамов и “новое направление” в исторической науке»; «Социальное и экономическое развитие Урала»; «Власть и общество». Авторами сборника стали 28 научных работников из 13 высших учебных заведений Екатеринбурга, Москвы, Омска, Оренбурга, Тюмени, Челябинска, а также Института истории и археологии УрО РАН и сотрудники редакции журнала «Вопросы истории» (Москва).

В. В. Адамов проработал в Уральском университете 41 год со времени окончания исторического факультета (1944–1985) на кафедре истории СССР, он возглавлял эту кафедру с 1966 по 1974 г. Кафедра истории СССР УрГУ в этот период, как отмечено *В. С. и Л. П. Балакиными* (Южно-Уральский госуниверситет), становится организационным центром исследований проблем взаимодействия монополистического капитализма с другими укладами экономики России.

В научном творчестве этого периода В. В. Адамов обратился к ленинскому понятию «оригинальный строй» относительно горно-заводской промышленности Урала. Система его представлений и выводов, как подчеркивает *Л. В. Сапоговская* (Ин-т истории и археологии УрО РАН), сформировала целостную концепцию исторического развития горно-заводской промышленности Урала. Суть этой концепции заключается в том, что «ход и характер ее эволюции постижимы не только путем характеристики тех или иных явлений разной природы (примитивно-капиталистических – новейших – архаических – полукрепостнических), но и путем определения их внутренней взаимосвязи и взаимозависимости».

По мнению *М. А. Фельдмана* (Уральская академия госслужбы), основные положения экономической части его концепции открыто прозвучали уже в работах второй половины 1950-х гг. Изучение такого важного составляющего компонента соци-

ально-экономических отношений, как рабочий социум Урала, привело В. В. Адамова к выводам о его замедленном по сравнению с ведущими индустриальными районами России формировании, о воздействии правовых факторов на динамику формирования пролетариата. «С точки зрения методологической в науку вносились положения о возможности длительного сохранения и даже упрочения феодального уклада», – отмечает М. А. Фельдман.

Идеи В. В. Адамова и его учеников, вскрывающие «серьезный разноуровневый пласт отечественной социально-экономической реальности начала XX в.», по выражению *В. Б. Шепелевой* (Омский госуниверситет), в комплексе с выводами историков-аграрников во главе с А. М. Анфимовым «позволила состояться на базе школы А. Л. Сидорова такому значимому явлению отечественной науки, как “новое направление”».

Свидетельством признания научных заслуг В. В. Адамова и его учеников стало, по мнению М. А. Фельдмана, проведение в Свердловске в 1969 г. Всесоюзной научной конференции, посвященной проблемам многоукладности российской экономики. Интерес к проблемам истории Урала был вызван тем, что этот регион стал, отметила *Н. Н. Алеврас* (Челябинский госуниверситет), своего рода заповедником доиндустриальной культуры: «Она определялась своеобразными “ножницами”: несовпадающим уровнем технологических и социокультурных процессов, а также одновременным сосуществованием различных традиций организации промышленного производства». В докладе на научной конференции 1969 г. московский историк К. Н. Тарновский об этом сказал так: «Одна из причин интереса новейших исследований ураловедов определяется, в частности, тем обстоятельством, что они исходят из представления об Урале как своеобразной модели России начала XX века».

В. Д. Камынин (Уральский госуниверситет) и *Е. Б. Заболотный* (Тюменский госуниверситет) обратили внимание на различие подходов к феномену «новое направление» в современной историографии. «Подавляющее большинство современных авторов справедливо полагает, что “новое направление” не выходило за рамки марксистско-ленинской методологии», пытаясь преодолеть догматизм формационной теории, стремясь к творческому ее применению. Не случайно это обновление шло под знаком нового прочтения наследия В. И. Ленина. Только небольшое количество историков по-прежнему пытается представить сторонников “нового направления” диссидентами советского тоталитарного режима.

Так, по мнению *А. И. Прищепы*, В. В. Адамов занимал «наиболее радикальную», «откровенно антиленинскую позицию». Третий подход в современной историографии состоит в том, что отрицается само существование «нового направления» в исторической науке, так как не было «четко сформулированной, законченной системы взглядов, ясно изложенной, цельной и определенной научной концепции» (*Д. В. Гаврилов*).

Спорность оценок «нового направления» в целом, а также творческого наследия В. В. Адамова связана и с определением их исследовательского потенциала для современной науки. *Т. К. Гуськова* (Нижегородская государственная социально-педагогическая академия) пришла к выводу, что в современном ураловедении часть историков снижает значимость наследия В. В. Адамова; существует также тенденция «подправить» и «развить» его идеи с помощью новейших методологий, исказить или произвольно трактовать выводы ученого. «Концепции (и прежде всего концепция окружной системы горно-заводской промышленности Урала) не просто востребованы, но в их русле продолжается исследование намеченных В. В. Адамовым научных проблем», – отметила Т. К. Гуськова.

В выступлениях участников круглого стола, посвященного исследовательскому потенциалу «нового направления», *С. Я. Бугаевой, Г. И. Селивановой* (Уральский госуниверситет), *О. С. Поршневой* (УГТУ–УПИ), *В. Б. Шепелевой* (Омский госуниверситет) и других отмечены значительные результаты творческого применения формационного подхода к историческим процессам, аналогичные основным выводам модернизационных теорий. По мнению Н. Н. Алеврас, методологические поиски «новонаправленцев», в том числе В. В. Адамова, можно рассматривать в качестве отечественного варианта подобных теорий, а их творчество воспринимать как предтечу современного переосмысления российского индустриального феномена.

На конференции обсуждались также историографические и конкретно-исторические проблемы развития Урала. *Н. Н. Попов* (Уральский госуниверситет) рассмотрел значительный вклад В. В. Адамова в изучение истории Урала в период Первой мировой войны. Работы ученого, написанные еще в первой половине 1950-х гг., стали началом систематического и углубленного изучения этого периода истории Урала. К различным аспектам этой темы В. В. Адамов обращался на протяжении всего периода научного творчества. В последние годы жизни он был одним из авторов (наряду с Ю. А. Бурановым, Л. И. Легошиным, Н. Н. Поповым) главы о Первой мировой войне и Февральской буржуазно-демократической революции книги «Истории Урала в период капитализма» (Свердловск, 1990).

В докладе *Д. А. Редина* была поднята проблема отношения частных заводоладельцев Среднего Урала и Пермского Прикамья к квалифицированным рабочим кадрам. Заводчики, предоставляя потомственным мастерам и работным людям определенный набор социальных гарантий, рассчитывали на взаимную поддержку: в среде квалифицированных рабочих кадров существовала влиятельная торгово-промышленная прослойка, вкладывающая средства в мелкое кредитование производства, обеспечение жителей поселков потребительскими товарами и др. Эта взаимная заинтересованность приводила к определенной социальной устойчивости старых предприятий Урала, что проявилось в событиях 1773–1775 гг., когда квалифицированные кадры около половины уральских заводов поддерживали правительственные силы в борьбе с пугачевцами.

Доклад *Е. Г. Неклюдова* (Нижнетагильская государственная социально-педагогическая академия) был посвящен «многовладельческой» собственности на горно-заводском Урале в I пол. XIX в. Е. Г. Неклюдов рассмотрел на конкретных примерах Яковлевых, Строгановых, Лазаревых, Демидовых и Всеволожских основные варианты решения проблемы общего владения на основе законодательства: дележ доходов в соответствии с долей во владении; переход округа во владение одному из наследников с имущественной компенсацией остальным наследникам; «натуральный» раздел округа. Обострение проблемы «многовладельческой» собственности Е. Г. Неклюдов связал с завершением к началу XIX в. процесса формирования окружной организации заводского хозяйства.

В мемориальной части конференции с воспоминаниями и демонстрацией семейных снимков выступила вдова ученого, *Л. Г. Адамова*. Ученица Владимира Васильевича и историк «нового направления» *Л. В. Ольховая* (Уральский госуниверситет) вспоминала о совместной работе на кафедре. «Ему были присущи внутренняя культура и интеллигентность в самом высоком смысле этого слова, – отметила она. – Он был наделен теми качествами, которые на протяжении столетий по каплям впитывала в себя российская интеллигенция». *Н. И. Савцова* (философский факультет УрГУ) отметила, что «в памяти осталась тщательность, продуманность, проработанность теоретической аргументации, когда В. В. Адамов выносил ее в студенческую аудито-

рию». Была также отмечена значимость деятельности ученого для всего комплекса гуманитарных наук: «Он выразил, теоретически оформил возможности действительной науки, взламывающего любые ограничения, связанные с господствующей властью в обществе».

М. А. Фельдман на материалах архивного дела воспроизвел апрельские события 1973 г., когда по указанию отдела науки ЦК КПСС Свердловским обкомом было создано заседание парткома УрГУ в расширенном составе, посвященное вопросу «О некоторых ошибочных теориях и методологических положениях сборника “Вопросы истории капиталистической России”» (Свердловск, 1972)». Это был сборник опубликованных материалов научной конференции 1969 г. Присутствовали зав. отделом науки учебных заведений обкома КПСС А. А. Добрыдень, работники ГК и Октябрьского РК КПСС, что придавало особый смысл происходившему. *М. А. Фельдман* отметил достойное поведение коллег *В. В. Адамова* на этом заседании, но «партийные работники сумели относительно мягкое наказание *В. В. Адамова* на парткоме УрГУ плавно перевести в более жесткое – освобождение ученого от должности заведующего кафедрой истории России, запрет на руководство аспирантами и на публикацию любых работ». Выступления *И. Н. Чемпалова* (Уральский госуниверситет), *Б. А. Сутырина* (Уральский государственный педагогический университет), *Т. К. Гуськовой* дополнили картину архивного документа живыми подробностями ситуации, сложившейся в связи с разгромом «нового направления», а также сотрудничества в учебной и научной работе с *В. В. Адамовым*.

На историческом факультете 12 мая 2004 г. в торжественной обстановке одному из учебных помещений (к. 457) был присвоен статус аудитории имени Владимира Васильевича Адамова с открытием мемориальной доски.

С. Я. Бугаева

Социальная история: новые подходы

Весенняя научная студенческая школа истфака

С 2003 г. на историческом факультете УрГУ началось проведение научных студенческих школ, объединенных общей теоретической проблемой, нашедшей отражение в «серийном» названии: «Социальная история: новые подходы». Глобальность заявленной проблемы столь очевидно велика, что, позволяя сохранять некоторое тематическое единство и цельность, она в то же время дает широкие возможности собирать под один кров историков, чьи узко специальные интересы далеко расходятся между собой.

Календарно проведение школ выпадает на последние числа апреля – первые числа мая; этот поначалу случайный выбор закрепился в текущем году, окончательно определив школы по социальной истории как весенние.

Проведение школ преследует несколько целей, которые тесно взаимообусловлены. В первую очередь организаторам представляется важным познакомить студентов факультета с наиболее яркими и профессионально состоявшимися представителями российской исторической науки. Отбор претендентов на роли лекторов школы основан на нескольких критериях, среди которых, пожалуй, важнейшим является профессионализм и научный авторитет приглашенного. Вторая цель, проистекающая из первой, заключается в создании таких условий, при которых студенты могли бы достаточно неформально общаться с людьми, известными им, как правило, в качестве авторов учебников и монографий, рекомендованных в списках литературы